nittonåriga Felicia är kliniskt deprimerad. Hon har valt att hoppa av skolan efter klass nio och har gått på försörjningsstöd sedan dess.

Hon har på grund av en långvarig konflikt med sina föräldrar fått eget boende i kommunal regi och går på möten varje vecka med kommunala handledare, psykvårdens företrädare och rehabpersonal men varken de eller Felicia ser någon progression i hennes tillstånd.

Felicia ser livet som meningslöst och har isolerat sig helt utöver sina veckomöten och de korta promenader hon gör för att handla, hon varken lagar eller äter mat självmant utan får hjälp med detta av hemsjukvården. Hennes allmäntillstånd utspeglas tydligt i hennes yttre och hon har helt slutat bry sig om hur hon ser ut.

Hennes dagar består av att sitta vid köksbordet, gå till läkare som talar om att hennes tillstånd hela tiden försämras, och sjuksköterskor som hjälper henne att gå på toa och äta, då hon inte orkar göra det själv längre. Felicia känner att hon inte längre har något att leva för, och har gång efter gång bett läkaren om att hjälpa henne att dö. Men varje gång Felicia ber om detta, försöker läkaren att undvika ämnet.  
Vad bör läkaren göra? Låta Felicia fortsätta lida i livet, eller hjälpa henne till en klinik där de utför dödshjälp?

Utifrån dina etiska modeller. Förbered ett anförande på två minuter där du antingen talar för eller emot dödshjälp i fallet ovan och i allmänhet.

Utifrån dina etiska modeller ska du sedan debattera frågan med en klasskamrat som har förberett samma fall men utifrån andra etiska modeller.

Du ska kunna föra fram två etiska argument per modell för och vara beredd att bemöta motargument.

Du kan utgå från retorikens etos, patos och logos i ditt anförande och även i dina argument.

Etos

* Auktoritet (vetenskapen säger att)

Patos

* Logik, rationalitet ( händelsekedja, lösa upp vårdresurser osv)

Logos

* Sympati, emotionellt ( personen lider, därför tycker jag att )